

ANÁLISIS DE DATOS CON MAXQDA

Calidad y Ética en la Investigación Cualitativa con MAXQDA 2020

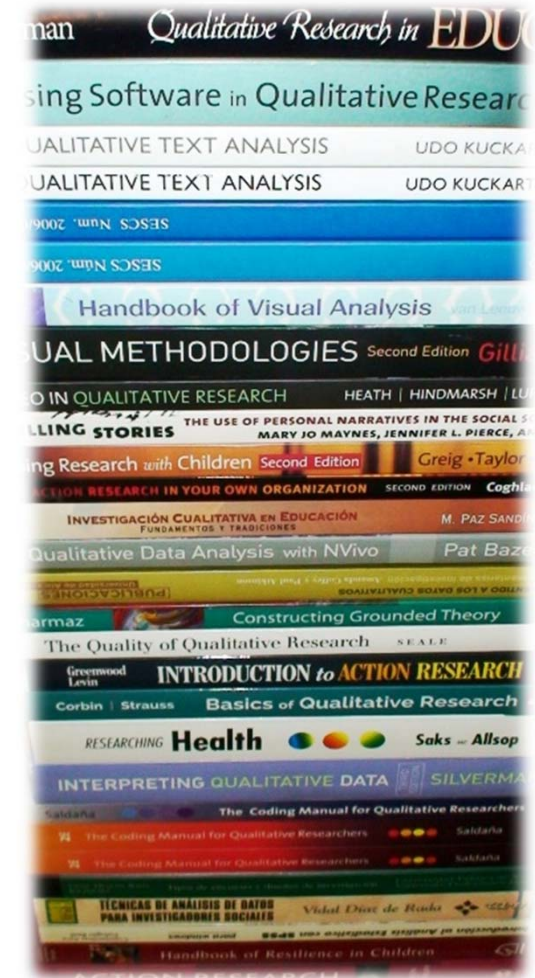
Su formador:
Dr. Antoni Casasempere



CualSoft Formación y Consultoría en investigaciones cualitativas
Dr. Antoni Casasempere-Satorres – antoni@cualsoft.com - www.cualsoft.com

Contenidos del taller

1. La ética en la investigación cualitativa
 1. Investigar con niños y niñas
2. La calidad en la investigación cualitativa y la calidad en los resultados
3. COREQ de Tong et al. (2007)
 1. Criterios sobre el equipo de investigación y reflexividad
 2. Criterios sobre el diseño de la investigación
 3. Criterios sobre el análisis y los resultados



La **ética** en la investigación



Bibliografía para ampliar:

Cohen, L., Manion, L., y Morrison, K. (2017). **Research methods in education** (Octava edición). Abingdon, Reino Unido: Routledge.

Fundamentos éticos

- Una vista **deontológica** (*lo que es necesario saber*) de la ética
 - La tarea u obligación que se tiene que emprender
 - Tratar a las personas como fines en sí mismos en lugar de como medios
- Una vista **consecuencialista** de la ética
 - Se preocupa por los resultados de las acciones, por ejemplo la perspectiva utilitaria en la que la conducta ética es la que produce el bien mayor para la mayor cantidad
- **Virtud** ética
 - Persuadir de que lo que es bueno simplemente porque es bueno y correcto
- **Ética situacional**
 - Lo que se debería hacer o lo que es correcto hacer depende de la situación concreta

Dimensiones de las decisiones éticas

- *Externa* por ejemplo códigos de prácticas, legislación;
- *Consecuencial* consecuencias para los individuos, grupos, sociedad;
- *Deontológica* lo que se tiene que hacer por obligación propia;
- *Individual* respeto por la libertad individual y la autonomía

Adaptado de Seedhouse (1998)

El ratio coste-beneficio

¿Superan los beneficios a las desventajas?

- Los beneficios sociales de los esfuerzos investigadores frente a los costes personales de los individuos participantes
- No llevar a cabo la investigación puede costarle a la sociedad las ventajas de la oportunidad de mejorar la condición humana
- Los costes para los participantes pueden incluir ofensas a la dignidad, vergüenza, pérdida de confianza en las relaciones sociales, pérdida de autonomía y autodeterminación, y una baja autoestima
- Los beneficios para los participantes pueden ser la satisfacción de hacer una contribución a la ciencia y una mayor comprensión personal del área estudiada

Contextos reguladores de la investigación

- Códigos de práctica, comités de revisión institucionales, comités éticos universitarios, legislación, marcos éticos y recomendaciones
- Los códigos éticos se diseñan para proteger: respeto a las personas, beneficencia y justicia
- Los códigos éticos de práctica profesional se diseñan para proteger los intereses de individuos e instituciones, aseguran un consentimiento informado adaptado y que la investigación propuesta cumpla los requerimientos legales y no viole los principios éticos

Investigación y regulación

La regulación procede de:

- Códigos éticos (que pueden no ser de ayuda en algunas ocasiones)
- Comités de revisión ética (pueden no tener más experiencia que el investigador, su misión puede no estar clara, pueden faltar al respecto a la autonomía del investigador/a y evitar investigaciones sensibles)
- Requisitos legales
- Asociaciones profesionales

Códigos éticos

Principios:

- La investigación se lleva a cabo dentro de una ética de respeto por: la persona, el conocimiento, los valores democráticos, la calidad de la investigación y la libertad académica

Directrices:

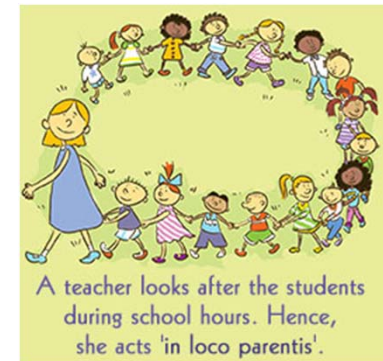
- Responsabilidades hacia los participantes, incluyendo: consentimiento informado voluntario, apertura y divulgación, derechos de desistimiento, niños/as, jóvenes vulnerables y adultos vulnerables, incentivos, perjuicios derivados de la participación en la investigación, intimidad y revelación
- Responsabilidades hacia los patrocinadores del estudio, incluyendo los métodos y la publicación
- Responsabilidades ante la comunidad investigadora, incluida la mala praxis profesional y la autoría
- Responsabilidades con profesionales, responsables políticos y sociedad

Códigos éticos

- Los participantes tomarán parte voluntariamente, sin coerciones o influencias indebidas y sus derechos, dignidad y autonomía se protegerán y respetarán
- La investigación debe valer la pena y proporcionar un valor añadido que supere daños o riesgos. Se intentará maximizar los beneficios y minimizar los riesgos implementando precauciones extremas
- Se proporcionará al equipo investigador y participantes la adecuada información sobre el propósito, métodos y pretendidos usos del estudio, qué implica su participación y qué implican los riesgos o beneficios, si los hay
- Se deben respetar las preferencias de anonimato y confidencialidad de los participantes
- La investigación debe diseñarse, revisarse y emprenderse para garantizar que se cumplan los estándares reconocidos de integridad, y se garantice la calidad y la transparencia
- La independencia de la investigación debe ser clara, y cualquier conflicto de intereses o parcialidad debe ser explícito

Principios éticos UNICEF para investigaciones

- La ética en la investigación en la infancia es una responsabilidad de todo el mundo
- Es central en la ética investigadora respetar la dignidad
- La investigación que implique niños/as debe ser justa y equitativa
- La investigación ética beneficia a la infancia
- Los niños/as nunca deberían sufrir daños al participar en un estudio
- La investigación siempre debe obtener el consentimiento informado continuado de niños y niñas
- La investigación ética requiere una reflexión continuada
- ¿*Loco parentis*?



Buenas prácticas investigaciones en la infancia

Buenas prácticas aplicables a todos los participantes	Recomendaciones adicionales a tener en cuenta en estudios con niños y niñas
Selección cuidadosa de los participantes relacionada con el propósito de la investigación y equilibrada en cuanto a costes y beneficios	¿Qué niños se beneficiarán del estudio?, ¿Cuánto tiempo les puedo tomar? ¿Cuánta intrusión está justificada?, ¿Cuáles son las implicaciones del fracaso?
Criterio de selección	¿Está justificado excluir a niños con discapacidades físicas o de aprendizaje?
Compromiso (respeto, entendimiento, apertura, escucha)	¿Requiere tiempo adicional con los niños? Precisa de la creación de técnicas innovadoras
Privacidad, confidencialidad, consentimiento, elección de participación	Consultar tanto a los niños como a los adultos implicados en sus vidas, incluso en las publicaciones resultantes de la investigación. ¿Entienden y comprenden su derecho a no participar o marcharse cuando quieran? ¿Existe algún elemento coercitivo? ¿Podrán participar niños más mayores incluso si sus padres no quieren que lo hagan?
Presentación de la información en el propósito, procesos y expectativas de implicación del niño en la investigación	¿Está disponible y accesible la información tanto para niños como padres, cuidadores y profesionales implicados?
Control de los materiales de la investigación	¿Cuánta responsabilidad es razonable dar al niño? ¿Cuánto tienen que intervenir los adultos?
Evaluación, revisión y comunicación de la investigación	¿Se va a consultar a los niños y cuidadores sobre el diseño de la investigación y van a contribuir al plan? ¿Van a recibir informes y tendrán algún control sobre el informe final? ¿Se podrán expresar críticamente en términos de evaluar la investigación?
Fuentes adecuadas de financiación	¿Se debería aceptar financiación de una organización que no siempre trabaja en interés de los niños y niñas?
Uso de métodos participativos	¿Son los métodos suficientemente comprometedores y divertidos para los niños? ¿Son productivos al mismo tiempo que divertidos? ¿Están bien diseñados los métodos para focalizarse en las capacidades o preferencias tanto individuales como grupales? ¿Es el uso del lenguaje apropiado?
Agradecimiento y recompensa	¿Se agradecerá y recompensará a los niños/as por su participación?
Elección cuidadosa del contexto	¿Es el contexto seguro, cómodo y predecible para el niño/a?
Perspectiva de los y las participantes	¿En qué medida se pueden superar las relaciones de poder en la investigación con niños/as y evitar las interpretaciones adultas de los puntos de vista infantiles?

Preocupaciones sobre los comités éticos

- ¿Son incapaces de tomar decisiones éticas sólidas y mejorar la calidad ética de un estudio?
- ¿Queda claro su cometido o mandato para aprobar, prevenir, controlar metodología o temas?
- Los comités éticos solo necesitan ser persuadidos de que el investigador tiene la capacidad ética para realizar la investigación, pero esto confunde la auditoría ética con la toma de decisiones éticas y confunde la esencia y procedimientos de revisión ética
- No tienen legitimidad ni superioridad / experiencia moral para controlar a los investigadores, y esto es inherente a los principios éticos mismos: son los propios investigadores, y no los comités de ética, quienes tienen la responsabilidad de la conducta ética de la investigación; dicha responsabilidad no puede y no debe pasarse a un comité
- Casi no hay evidencia de que los investigadores operen de manera poco ética aparte de algunos casos ilegales, por lo que los procesos de los comités de ética son innecesarios
- Conducen a consecuencias indeseables en la investigación:
 - la burocratización de la investigación;
 - la investigación evita áreas sensibles, difíciles o disputadas pero importantes y grupos marginados o poderosos, es decir, donde el consentimiento informado puede no ser posible;
 - la investigación evita áreas de investigación importantes porque pueden considerar difícil obtener el consentimiento del comité de ética

La ética es transversal al diseño investigador

- Elección del tema del estudio
- El diseño de la investigación
- Desarrollo de la investigación y recogida de datos
- Análisis de los datos
- Interpretación de los datos
- Resultados y comunicación
- Evaluación de la calidad del estudio

Preocupaciones de los aspectos éticos

Autorización de todas las partes

Derechos para registrar la disidencia

Informar a los participantes de quien verá los datos o el informe

Derecho abandono

Beneficencia

No-maleficencia

Derecho privacidad

Respeto a la vulnerabilidad

Acceso/aceptación

Dignidad humana

Evitar el daño innecesario

Evitar la decepción innecesaria

Anonimato/no-trazabilidad/confidencialidad

Consentimiento informado

Control/propiedad datos

Investigación abierta/encubierta

Consentimiento informado

- Explique el estudio, sus propósitos, contenido, beneficios, cualquier peligro o molestia (y efectos a largo plazo)
- Explique lo que implica al participante
- Explicar los derechos, protecciones y responsabilidades
- Explicar los derechos a la no participación voluntaria / participación parcial / retiro
- Explicar los derechos y obligaciones de confidencialidad, anonimato, no rastreabilidad
- Responda cualquier pregunta sobre el estudio y los procedimientos
- Obtenga el consentimiento informado (incluido, cuando corresponda, el permiso de los padres / tutores y otras partes), cuando corresponda, por escrito
- ✓ Justifique no obtener el consentimiento informado

Consentimiento informado

- ¿El consentimiento debe ser una decisión individual, familiar, institucional o comunitaria?
- ¿Quién da su consentimiento y para quién, para qué y por cuánto tiempo (por ejemplo, longevidad del almacenamiento de datos)?
- ¿Qué constituye el "consentimiento"?
- ¿Quién es competente para dar su consentimiento y en nombre de quién?
- ¿Pueden los niños/as anular los deseos de los padres?
- ¿Qué presión (deliberada o no) sobre las personas y las instituciones existe para dar su consentimiento?
- ¿Qué significa "voluntario" realmente en "consentimiento voluntario"?
- ¿En interés de quién se da o retiene el consentimiento?
- ¿Cómo se da el consentimiento en diferentes culturas?
- ¿Cómo proteger a las personas vulnerables al dar su consentimiento?
- ¿Qué grado de informalidad y formalidad es apropiado para dar consentimiento?

Consentimiento informado

- ¿Cuáles son las posibles consecuencias (y para quién) del consentimiento o no consentimiento?
- ¿Cómo afectan los diferenciales de poder al consentimiento otorgado?
- ¿La edad biológica de consentimiento es "suficientemente buena" para dar consentimiento?
- ¿Cuáles son las relaciones entre consentimiento y confidencialidad?
- ¿Cuánta información es necesaria para dar o retener a los participantes cuando solicitan el consentimiento informado (qué significa y requiere "totalmente informado")?
- ¿Deberían ofrecerse incentivos para obtener el consentimiento?
- ¿Cómo se puede abordar el consentimiento en la investigación encubierta?
- ¿Qué tensiones surgen al considerar el consentimiento y la investigación de acción (donde el investigador es el maestro)?
- ¿Está justificado el engaño?
- ¿Cómo se puede dar el consentimiento cuando lo que sucede puede no conocerse por completo antes de la investigación (por ejemplo, en investigación exploratoria)?
- ¿Cómo se puede abordar el consentimiento en la investigación en línea?

Consentimiento informado

El consentimiento informado requiere una explicación y descripción de varios factores, que incluyen:

- Los propósitos, contenidos, procedimientos, informes y difusión de la investigación
- Cualquier riesgo previsible y resultados negativos, molestias o consecuencias y cómo se manejarán
- Beneficios que pueden derivarse de la investigación
- Incentivos para participar y recompensas por participar
- Derecho a la no participación voluntaria, retirada y reincorporación al proyecto
- Derechos y obligaciones de confidencialidad y no divulgación de la investigación, los participantes y los resultados
- Divulgación de cualquier procedimiento alternativo que pueda ser ventajoso
- Oportunidades para que los participantes hagan preguntas sobre cualquier aspecto de la investigación
- Contratos de participación firmados (cuando corresponda)

Honestidad

'Mejor fracasar con honor que triunfar con fraude'

Sófocles



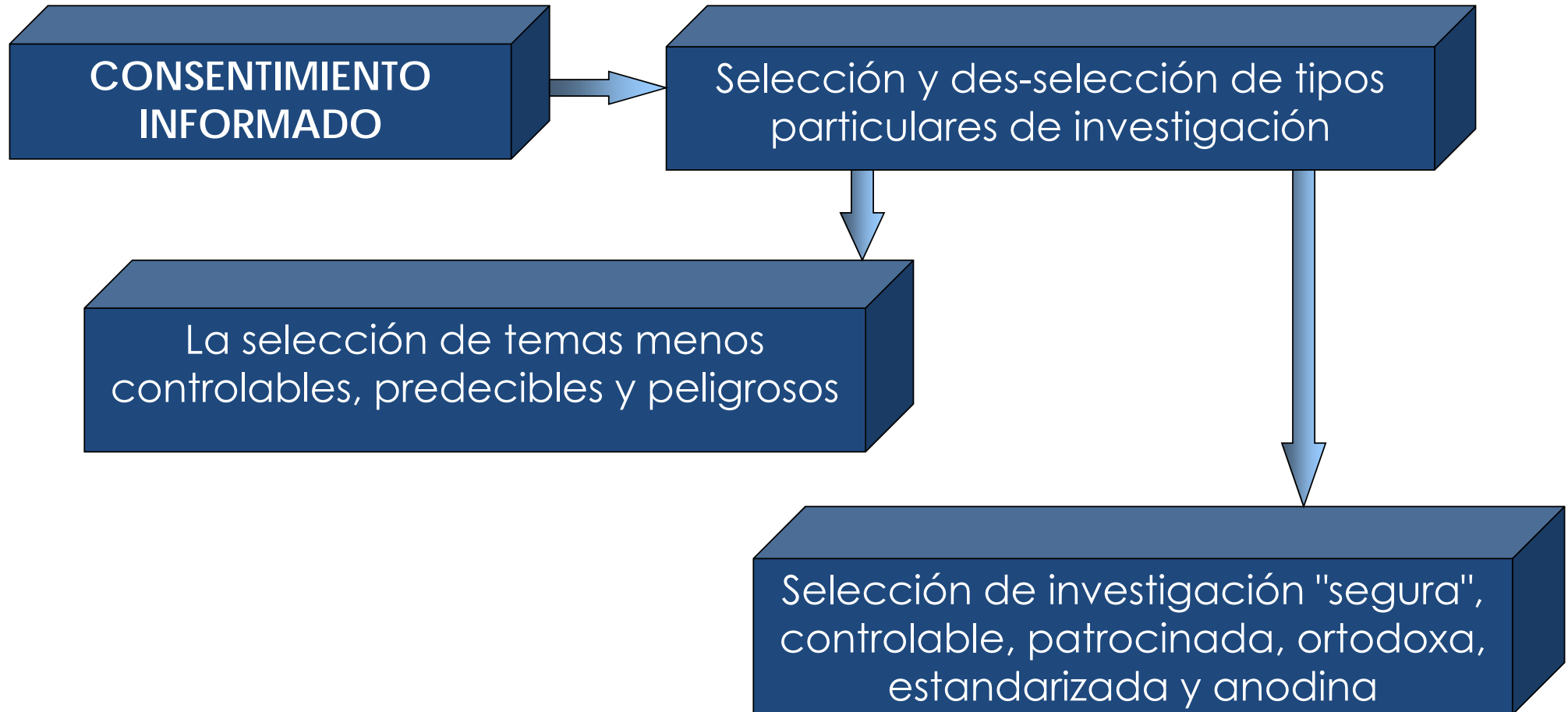
Engaño

1. Decir una mentira
2. Diciendo solo una parte de la verdad
3. No contar toda la historia

¿Está justificado el engaño, en interés de:

- Bien público?
- Prevenir sesgos a los encuestados?
- Habilitar el comportamiento natural para ser observado?
- Proteger la confidencialidad de un tercero?

Consentimiento informado



El campo de la ética

Respetar la dignidad y los derechos de los participantes

Atender a la sensibilidad de la investigación

Control y propiedad de los datos (por ejemplo, durante y después de que la investigación haya finalizado)

Derechos y deberes de publicación

Evitar dañar: lo primero es no hacer daño

- Use simulaciones por computadora
- Encuentre una situación en la que los efectos negativos del daño ya existan, es decir, donde la investigación no tiene la responsabilidad de haber producido estas condiciones
- Aplique solo un nivel muy bajo de daño potencial, o solo por un corto período de tiempo, para que los efectos sean mínimos
- Consentimiento informado (proporcione detalles de los posibles efectos negativos y obtenga el consentimiento de los participantes)
- Justifique la investigación alegando que el daño limitado causado es mucho menor que el daño causado por la situación existente (que la investigación está tratando de mejorar)
- Use muestras en lugar de poblaciones completas, para que menos personas estén expuestas al daño
- Mantener la privacidad de los participantes mediante el uso de datos agregados o anónimos

Tener en cuenta a los participantes

- Los datos se dan, no se capturan
- Agradecimiento a los participantes
- Asegúrese de que los participantes no dejen la investigación más humillados, inseguros y alienados que cuando llegaron
- Tenga en cuenta los efectos en los participantes al escribir el informe y publicar material
- Asegúrese de que los investigadores tengan la competencia suficiente para emprender la investigación



Control

¿QUIEN ES EL DUEÑO DE LOS DATOS?

¿EN QUÉ PUNTO PASA LA PROPIEDAD DEL ENTREVISTADO AL INVESTIGADOR?

¿QUÉ DERECHOS CONFIERE LA PROPIEDAD?

¿QUÉ RESPONSABILIDADES Y CONDICIONES CONFIERE LA PROPIEDAD?

Privacidad: Una tensión ética mayor



Secreto

EL SECRETO ES UN HECHO EN LA VIDA

EL SECRETO RESPETA A LAS PERSONAS

EL SECRETO ES ESENCIAL PARA OBTENER ACCESO A GRUPOS SENSIBLES Y ÁREAS SENSIBLES DE INVESTIGACIÓN

Secretos para el bien público

‘Detrás de la pantalla de la ética formal, los científicos sociales timoratos pueden excusarse del riesgo de enfrentarse a grupos poderosos, privilegiados y cohesivos que desean ocultar sus acciones e intereses al escrutinio público.’

Mitchell, R. G. (1993) *Secrecy in Fieldwork*. London: Sage Publications, p. 54.

Dilemas de la privacidad

- ¿Qué constituye "privado" y "público"?
- ¿Qué constituye "personal" y, por lo tanto, privado?
- La vigilancia está en todas partes
- Los datos se almacenan sin nuestro conocimiento
- La verdadera privacidad es cosa del pasado
- ¿Cómo mantener el anonimato, la no trazabilidad y la confidencialidad en una cultura de vigilancia y grabación?
- Cuanto mayor sea la sensibilidad de la información, más fuertes deben ser las salvaguardas requeridas para proteger la privacidad de los participantes. ¿Cómo hacer que esto funcione?

Reciprocidad

- ¿Cómo puede devolver algo a los participantes / comunidades que lo ayudaron en la investigación?
- Evite la "investigación violación": donde "el investigador obtiene lo que quiere y luego se va, dando poco o nada a cambio y tal vez incluso causando daño" (Lather, 1986)
- Los datos son "regalos", no capturas.
- Evite la situación de los participantes que ayudan a muchos investigadores a hacerse famosos y obtener su doctorado, pero no mejora la calidad de vida de los participantes
- Algunas poblaciones son interrogadas incesante y minuciosamente por "expertos" externos y quedan empobrecidas

Dilemas éticos

- Involucrar a personas sin su conocimiento o consentimiento
- Obligar a las personas a participar
- Retener información sobre la verdadera naturaleza de la investigación, o engañar a los participantes
- Inducir a las personas a cometer actos que disminuyan su autoestima
- Violar los derechos de autodeterminación (por ejemplo, en estudios que buscan promover el cambio individual)
- Exponer a los participantes al estrés físico o mental
- Invadiendo su privacidad
- Beneficios de retención de algunos participantes (por ejemplo, en grupos de comparación y especialmente en la infancia)
- No tratar a los participantes de manera justa, o con consideración o con respeto
- Romper la confianza
- ¿Cómo evitar el poder y la posición que plantea problemas éticos?

Principios éticos en Investigación-acción

- Observar el protocolo y los permisos
- Involucre a los participantes
- Negociar con los afectados
- Informar sobre el progreso
- Obtenga autorizaciones explícitas
- Negociar descripciones del trabajo de las personas
- Negociar posiciones de los puntos de vista de otros
- Obtenga una autorización explícita antes de usar citas
- Negociar informes para varios niveles de comunicación
- Acepte la responsabilidad de mantener la confidencialidad
- Conserve el derecho de informar sobre su trabajo
- Haga que sus principios de procedimiento sean vinculantes y conocidos

(Kemmis and McTaggart)

Privacidad

- La privacidad prevalece sobre otras preocupaciones en la investigación
- Privacidad de personas y entornos
- La privacidad es una necesidad humana básica
- Cuanto mayor es la sensibilidad de la información, se necesitan más salvaguardas para proteger la privacidad de los participantes
- Se puede renunciar a la privacidad voluntariamente por consentimiento informado

Anonimato, no-trazabilidad y **confidencialidad**

- Los participantes, grupos, instituciones, ubicaciones no deben ser rastreables a menos que existan buenas razones para que esto no suceda
- Algunos individuos, grupos, instituciones querrán ser identificados; Respeta esto.
- No debería ser posible reconstruir o re-ensamblar datos para identificar personas, grupos, instituciones, ubicaciones o, cuando sea posible, no se colocarán en el dominio público
- Los investigadores pueden tomar medidas para garantizar que ellos tampoco sepan quiénes son los encuestados (por ejemplo, cuestionarios anónimos)

Anonimato, no-trazabilidad y **confidencialidad**

- Asegúrese de antemano de que las promesas de anonimato y confidencialidad se puedan cumplir
- Asegúrese de que los participantes entiendan el anonimato, la no trazabilidad y la confidencialidad
- Justificar la investigación encubierta
- Justifique la deshonestidad / decir mentiras para garantizar la no trazabilidad
- ¿Cómo pueden las "descripciones densas" evitar identificar participantes / grupos / instituciones / ubicaciones?

Traición y engaño

- La traición y el engaño son violaciones de la confianza. ¿Cómo justificarlos?
- La traición puede estar violando la privacidad y la cooperación
- ¿Se llevan a cabo traiciones y engaños por el bien público?
- La traición puede ocurrir si las personas son retratadas de manera negativa
- El engaño puede suceder al decir mentiras, no contar toda la historia, ocultando los verdaderos propósitos de la investigación de los participantes

Traición y engaño

Manejo del engaño:

- Investigación en interés del bien público
- Excluir participantes particularmente vulnerables
- Mantenga el necesario engaño al mínimo
- Sea sensible a las señales de peligro
- Proporcionar retroalimentación / informe al final de la investigación
- Encuentre nuevas formas alternativas de realizar la investigación sin engaños

Acceso y aceptación

- El acceso requiere permiso formal e informal y autorización de las partes relevantes
- Lograr buena voluntad y cooperación
- Entrada sensible al lugar de investigación
- Esté preparado/a para la negociación de lo que puede / no puede hacerse
- Buscar el consentimiento informado
- Ofrezca a todos los participantes la oportunidad de permanecer en el anonimato
- Asegúrese de que todos los datos se proporcionen en estricta confidencialidad
- Busque la validación del encuestado
- Esté preparado para darles a los participantes una copia del informe final
- Puede ser necesario obtener el permiso de publicación de los participantes
- Siempre que sea posible, el informe de investigación debería ser beneficioso para la sociedad y los participantes

Investigación patrocinada

Puede ser considerado no-ético que el patrocinador le diga al investigador/a:

- Cómo realizar la investigación
- Qué resultados se deberían buscar y qué hallazgos se deberían eliminar
- De qué se debería o qué no se debería informar
- Que encubra quien es el patrocinador
- Cuáles son los objetivos de la investigación

Investigación patrocinada

Los patrocinadores tienen el derecho de:

- A permanecer en la confidencialidad
- A la no divulgación de quienes son
- A la no divulgación de los objetivos y hallazgos del estudio

El investigador/a debe conservar el derecho de llevar a cabo el estudio como lo considere conveniente, informado por el patrocinador, pero no decidido por él

Ética en la investigación *online*

Investigación en **Internet**
British Psychological Society, 2013

‘Cualquier investigación que implique la adquisición remota de datos de o sobre participantes humanos usando Internet y sus tecnologías asociadas’

Investigación en Internet

Asociación de Investigadores de Internet, 2012

- La que usa Internet para recopilar datos utilizando una herramienta en línea: a través de entrevistas en línea, encuestas, archivo o medios automatizados de raspado de datos
- Estudia cómo las personas usan y acceden a Internet: mediante la recopilación y observación de actividades o la participación en sitios de redes sociales, servidores de listas, sitios web, blogs, juegos, mundos virtuales u otros entornos o contextos en línea
- La que utiliza o se dedica al procesamiento de datos, análisis o almacenamiento de conjuntos de datos, bancos de datos o repositorios disponibles a través de Internet
- La que estudia software, código y tecnologías de Internet
- La que examina el diseño o las estructuras de sistemas, interfaces, páginas y elementos
- Aquello que emplea análisis visuales y textuales, análisis semióticos, análisis de contenido u otros métodos de análisis para estudiar la web y / o imágenes, escritos y formas de medios facilitados por Internet
- La que estudia la producción a gran escala, el uso y la regulación de Internet por parte de gobiernos, industrias, corporaciones y fuerzas militares

Tres tipos de **conducta** investigadora en Internet

Activa

- El investigador es un **participante**: en una comunidad *online*

Pasiva

- El investigador **no es participante**: estudia datos y sitios de Internet

Tradicional en línea

- Por ejemplo, **cuestionarios**

Puntos éticos **clave** en investigación en Internet

Consentimiento informado:

- Cómo dar información y obtener consentimiento

Aspectos públicos y privados:

- ¿Qué constituye lo público y lo privado?
- Expectativas de privacidad

Confidencialidad, anonimato y no-trazabilidad:

- Ya no es posible garantizar la confidencialidad, el anonimato y la no trazabilidad
- Es importante asegurarse de que se hayan otorgado permisos, cuando sea necesario, para que se utilicen los datos

Retos in investigación ética electrónica

Dificultad para confirmar la autenticidad de los participantes en línea

Dificultad en la confidencialidad y privacidad en los correos electrónicos

Los participantes en línea pueden distorsionar su situación real

Puede llevar mucho tiempo establecer confianza en línea

Consentimiento informado

- Es posible que el investigador no sepa quién es la persona real que está respondiendo, por ejemplo, una encuesta en línea, y si los detalles que introduce son honestos y correctos
- ¿Cómo se puede obtener el consentimiento informado de alguien que no se ve y cuando no hay controles sobre si el participante ha entendido las implicaciones?
- ¿Se necesita el consentimiento de los menores o de sus padres para la investigación en línea?
- ¿Pueden los participantes posteriormente retirar sus datos si desean retirarse de la investigación?
- ¿Cómo puede el investigador rastrear qué participantes han dado qué datos en línea?
- ¿Qué tan fácil, posible o realista es obtener el consentimiento informado y, de ser así, de quién (participantes, padres, guardianes, etc.)?
- ¿Cómo sabemos que el consentimiento informado realmente se ha dado cuándo y por cuánto tiempo (por ejemplo, en datos archivados), para qué (uso y divulgación de datos) y en nombre de quién?

Taxonomía de la **privacidad** **Solove (2006)**

Recogida de información

- vigilancia; interrogatorio (búsqueda de información)

Procesado de la información

- agregación (combinación de datos sobre una persona); identificación; inseguridad (acceso inadecuado y fugas de información); uso secundario (la información recopilada para un propósito se usa sin consentimiento para otro propósito); exclusión (no informar a la persona que los datos sobre ellos están en poder de otros y no involucrar a la persona en el uso de dichos datos)

Difusión de la información

- violación de la confidencialidad; divulgación (de información que afecta la forma en que otros juzgan el carácter de una persona), exposición (de, por ejemplo, funciones corporales, desnudos, dolor); mayor accesibilidad; chantaje (amenaza de revelar información); apropiación (uso de la identidad de una persona para servir los propósitos o intereses de otra persona); distorsión (difusión de información falsa o engañosa sobre una persona)

Invasión

- intrusión (en la soledad o tranquilidad de una persona); interferencia decisional (incursión gubernamental en la decisión de una persona sobre asuntos privados)

Códigos éticos para investigación en Internet

Principios:

- Respeto a la autonomía y dignidad de las personas (que abarca la distinción público / privado, confidencialidad y anonimato, derechos de autor, consentimiento válido, retiro y reunión)
- Valor científico (incluidos los niveles de control)
- Responsabilidad social (incluida la alteración de las estructuras sociales)
- Maximizando los beneficios y minimizando el daño

Guía ética en línea

- No asuma que los correos electrónicos son seguros
- Asegúrese de que nadie resulte perjudicado por la investigación
- Permita que los participantes se comuniquen en privado si lo desean
- Indique los pasos dados para garantizar la privacidad
- Verifique de dónde proviene la comunicación
- Determine el método en línea más adecuado para solicitar y recibir el consentimiento informado
- Cuanto mayor sea la publicidad reconocida del lugar, menor será la obligación de proteger la privacidad individual, la confidencialidad y los derechos al consentimiento informado

Guía ética en línea

- Cuanto mayor es la vulnerabilidad del investigador al participante, mayor es la obligación del investigador de proteger al participante
- Indique claramente cómo se usará el material, si se atribuirá o no, y si los datos se usarán textualmente, agregados o resumidos
- Trabajar en el marco de las obligaciones legales de protección de datos y leyes de privacidad
- Indique quién tiene acceso a la comunicación y si es privada
- Considere los posibles resultados para las personas si los datos privados se hacen públicos

Lecturas recomendadas



- Corti, L., Van den Eynden, V., Bishop, L., & Woollard, M. (2014). *Managing and sharing research data. A guide to good practice*. Londres: Sage Publishing.
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2017). *Research methods in education (Octava edi.)*. Abingdon, Reino Unido: Routledge.
- Ellis, C. (2007). Telling secrets, revealing lives: Relational ethics in research with intimate others. *Qualitative Inquiry*, (January), 29.
- Greig, A., Taylor, J., & MacKay, T. (2016). *Doing Research with Children: A Practical Guide*. *Doing Research with Children: A Practical Guide*. Thousand Oaks, California: Sage Publishing.
- Hammersley, M. (1992). *What's wrong with ethnography?* Londres: Routledge.
- Lichtman, M. (2006). *Qualitative Research in Education: A User's Guide*. Thousand Oaks, California: Sage Publications.
- Morse, J. M. (2012). *Qualitative health research: Creating a new discipline*. Walnut Creek (CA): Left Coast Press Inc.
- Orb, A., Eisenhauer, L., & Wynaden, D. (2001). Ethics in Qualitative Research. *Journal of Nursing Scholarship*, 33(1), 93-96.
- Seale, Clive (2007). *The quality of qualitative research*. Londres: Sage
- United Kingdom Data Archive (2011). *Managing and sharing data*. Colchester, Reino Unido: Universidad de Essex

Tarea ética en la investigación

El niño astuto y sus secuelas



¿Cuál es la **narrativa** de la historia que se propone?

¿Qué **conclusiones éticas** se pueden extraer de este caso real?



La **calidad** en la investigación

1. Criterios de revisión en **Investigación Cualitativa**
2. **COREQ** como instrumento de criterio de calidad
 1. Criterios sobre el **equipo de investigación** y reflexividad
 2. Criterios sobre el **Diseño de la Investigación**
 3. Criterios sobre el **Análisis** y los **Resultados**
3. Aplicación de la calidad analítica con **MAXQDA**



Bibliografía para ampliar:

Cohen, L., Manion, L., y Morrison, K. (2017). *Research methods in education* (Octava edición). Abingdon, Reino Unido: Routledge.

Criterios de **revisión** en Investigación Cualitativa

Opciones del **Editor** tras la evaluación de los revisores

1. Aceptar el manuscrito con revisiones menores
2. Tender hacia la aceptación, se requieren revisiones
3. Tender hacia el rechazo, se requieren revisiones amplias
4. Rechazar
5. Recomendación de presentarlo a otra publicación

¿Pero **cómo** ha sido evaluado mi artículo por el revisor?

Criterios de **revisión** en Investigación Cualitativa

1. Relevancia el artículo para los **objetivos** de la revista
2. Calidad de la información: *¿cuáles son los **puntos fuertes**? ¿proporciona nueva información? ¿es creativo / innovador?*
3. Calidad de la **redacción**: *¿ es claro, conciso y lógico?*
4. Calidad de la **documentación**: *¿están todas las referencias del cuerpo en la lista? ¿están las citas completas? ¿formato APA / Harvard?*
5. Adhesión a criterios **éticos**: *¿se han obtenido permisos y consentimiento de los participantes de **modo adecuado**?*
6. Inclusión de **informe de investigación**: *¿aproximación inductiva? ¿método y diseño apropiado? ¿muestra apropiada ? ¿están saturados los datos? ¿cómo es el análisis teórico? ¿está vinculada con la teoría y/o práctica?*
7. Otros comentarios: *consejos específicos de cómo el autor@ puede mejorarlo*

COREQ

Cochrane **exige**



COREQ **comprueba**

1. Muestra definida
2. Problema claro
3. Diseños experimentales
4. Intervenciones estandarizadas
5. Métodos impecables
6. Resultados medibles

Criterio consolidado para informar en investigación cualitativa ([COREQ](#)): lista de comprobación de 32 ítems para entrevistas y grupos focales

Dominio 1. **Equipo investigación**

Dominio 2. **Diseño de la investigación**

Dominio 3. **Análisis y resultados**

Criterios sobre el equipo de investigación

Características personales

1. Entrevistador ¿Qué autor(es) llevó a cabo el estudio?
2. Credenciales ¿Cuáles eran las credenciales del investigador?
3. Ocupación ¿Cuál era su ocupación durante el estudio?
4. Género ¿Era hombre o mujer el investigador?
5. Experiencia ¿Qué experiencia o entrenamiento tenía el investigador?

Relación con los participantes

6. Inicio relación ¿Se estableció una relación antes del inicio del estudio?
7. Conocimiento previo del investigador ¿Qué conocían los participantes sobre el investigador? V.g. objetivos personales, razones para el estudio
8. Características del entrevistador ¿De qué características se informó sobre el entrevistador / moderador? V.g. tendencias, supuestos, razones e intereses en el tema, etc.

Criterios sobre el **diseño de la investigación**

Marco teórico	9. Orientación metodológica y teórica	¿De qué orientación metodológica se informa para apuntalar el estudio? <i>V.g. grounded theory, análisis de discurso, etc.</i>
Selección de los participantes	10. Muestreo	¿Cómo se seleccionaron los participantes? <i>V.g. intencional, conveniencia, etc.</i>
	11. Método de aproximación	¿Cómo fueron abordados los participantes? <i>V.g. cara a cara, teléfono, correo</i>
	12. Tamaño de la muestra	¿Cuántos participantes hay en el estudio?
	13. No-participación	¿Cuánta gente reusó participar o abandonó y cuáles fueron las causas?

Criterios sobre el diseño de la investigación

Trabajo de campo	14. Sitio de recogida	¿Dónde se recogieron los datos?
	15. Presencia de no-participantes	¿Había alguien más además de los participantes y el investigador?
	16. Descripción de la muestra	¿Cuáles son las principales características de la muestra? <i>V.g. datos demográficos?</i>
Recogida de los datos	17. Guía entrevista	¿Proporcionan los autores las preguntas y orientaciones? ¿Se hizo un pilotaje?
	18. Entrevistas repetidas	¿Se repitieron entrevistas? ¿Cuántas?
	19. Grabación	¿Se usó grabación de audio o visual para recoger los datos?
	20. Notas de campo	¿Se hicieron notas de campo durante o tras la entrevista o el grupo focal?
	21. Duración	¿Cuál fue la duración de las entrevistas o grupo focal?
	22. Saturación de los datos	¿Se discute la saturación de los datos?
	23. Retorno de la transcripción	¿Se devuelven las transcripciones a los participantes para que las comenten?

Criterios sobre el análisis y resultados

Análisis de los datos

- | | |
|--|---|
| 24. Cantidad de codificadores | ¿Cuántos analistas codificaron los datos? |
| 25. Descripción de la estructura de codificación | ¿Proporcionan los autores una descripción del sistema de codificación? |
| 26. Derivación de los temas | ¿Se identificaron los temas previamente o se derivaron de los datos? |
| 27. Programa | ¿Qué programa, si se aplica, se utilizó? |
| 28. Comprobación con los participantes | ¿Proporcionan los participantes retroalimentación sobre los resultados? |

Informe de resultados

- | | |
|---|---|
| 29. Presentación de las evidencias | ¿Se presentan las evidencias de los participantes para ilustrar los resultados? ¿Se identifica correctamente cada cita? |
| 30. Consistencia de los datos y hallazgos | ¿Se presenta la consistencia entre los datos y los resultados? |
| 31. Claridad de los temas principales | ¿Se presentan los temas principales de modo claro en los resultados? |
| 32. Claridad de los temas secundarios | ¿Existe descripción o discusión de temas diversos o secundarios? |

La calidad de las conclusiones

- Tras presentar algunas recomendaciones para mejorar las conclusiones de una investigación cualitativa, debemos preguntarnos cómo sabremos nosotros y quienes nos lean que estas conclusiones son buenas
- Seguidamente abordaremos algunos estándares prácticos para ayudarnos a juzgar la calidad de las conclusiones obtenidas

❖ Miles, Huberman y Saldaña (2014)

Objetividad / Confirmabilidad

La objetividad es un término tomado de la investigación cuantitativa pero no obstante podemos ofrecer algunos consejos útiles para los estudios cualitativos

- ✓ Los métodos y procedimientos del estudio se han descrito y explicitado en detalle
- ✓ Se puede seguir la secuencia de cómo se recogieron los datos, se procesaron, condensaron y transformaron, hasta visualizarlos para que trazasen las conclusiones
- ✓ Las conclusiones están explícitamente enlazadas con herramientas que condensan y visualizan los datos, como las matrices cualitativas o los mapas conceptuales

Objetividad / Confirmabilidad

- ✓ Disponemos de un registro de los métodos y procedimientos del estudio lo suficientemente detallado para que pueda ser auditado por una persona externa a la investigación
- ✓ El investigador es explícito y consciente de los sesgos personales, valores y opiniones personales y su papel en el estudio
- ✓ Se han considerado las conclusiones de otros autores y se han tenido en cuenta en el diálogo teórico
- ✓ Los datos del estudio se almacenan adecuadamente para que otros investigadores puedan re-analizarlos y consultarlos

Confiabilidad / **Confianza** / Audibilidad

El tema central en este punto es si el proceso de la investigación es lo suficientemente consistente, razonablemente estable en el tiempo y entre los investigadores y métodos

- ✓ Las preguntas de investigación son claras y el resto de componentes de la investigación son congruentes con ellas
- ✓ El papel y estatus del investigador en el campo ha sido explícitamente descrito
- ✓ Los resultados ofrecen paralelismos significativos entre las fuentes de datos y su conexión con la teoría

Confiabilidad / **Confianza** / Audibilidad

- ✓ Los paradigmas básicos y constructos analíticos se han especificado claramente
- ✓ Los protocolos de recogida de los datos de los diferentes analistas son comparables entre sí
- ✓ Se han realizado pruebas de acuerdo intracodificador, se ha comprobado la calidad de los datos y diferentes colegas han revisado las conclusiones

Validez interna / Credibilidad / Autenticidad

La pregunta sería ¿tienen sentido los resultados? ¿Son creíbles los resultados para las personas que hemos estudiado y para nuestros colegas? La validez es un término controvertido en investigación cualitativa ya que procede de los estudios estadísticos. Veamos algunos consejos para aumentar la comprensión, convicción, capacidad de descripción o interpretación del estudio

- ✓ Las descripciones se completan con multitud de detalles contextuales, son significativas y densas
- ✓ El informe suena verdadero, tiene sentido, parece convincente o plausible

Validez interna / Credibilidad / Autenticidad

- ✓ La triangulación entre métodos complementarios y fuentes de datos converge en las conclusiones y si no lo hacen, los procedimientos para reconciliar las diferencias y sus resultados se explican detalladamente
- ✓ Los datos presentados están bien enlazados a las categorías de la teoría emergente. Las medidas reflejan el funcionamiento de los constructos
- ✓ Los resultados están unificados, son claros, coherentes y sistemáticamente relacionados
- ✓ Se han descrito los procedimientos de confirmación, afirmaciones, proposiciones y conclusiones
- ✓ Se han identificado las zonas oscuras e inciertas

Validez externa/ Transferibilidad / Adecuación

En esta sección abordaremos la cuestión de los límites a la generalización de unas conclusiones en particular, la pregunta a plantearnos pudiera ser: ¿son transferibles estas conclusiones a otros contextos?

En Grounded Theory se afirma que los conceptos y abstracciones desarrollados se pueden transferir a otras poblaciones y contextos (Glaser 2005). Por otro lado, (Erickson 1986) la responsabilidad de transferir unos resultados a otros estudios recae en el lector y no en el investigador

- ✓ Las características de la muestra original están suficientemente descritas para permitir adecuar comparaciones con otras muestras

Validez externa/ Transferibilidad / Adecuación

- ✓ El informe de resultados detalla los límites de la selección muestral y examina críticamente sus posibilidades de generalización a otras configuraciones o contextos
- ✓ El muestreo es lo suficientemente diverso teóricamente para permitir una aplicación amplia si fuese relevante
- ✓ Los resultados incluyen las suficientes descripciones densas para que los lectores evalúen la potencial transferibilidad
- ✓ Una determinada cantidad de lectores informa que los resultados son consistentes con sus propias experiencias

Validez externa/ Transferibilidad / Adecuación

- ✓ Los resultados son congruentes con, conectados a, o confirman la teoría inicial
- ✓ Los procesos y resultados descritos en las conclusiones son aplicables a entornos comparables
- ✓ El informe sugiere entornos donde los resultados podrían ser satisfactoriamente probados prospectivamente
- ✓ Cuando ha sido posible, los resultados se han replicado en otros estudios para evaluar su robustez

Utilización/**Aplicación**/Orientación a la acción

Incluso si los resultados de un estudio son válidos y transferibles, necesitamos tener muy claro qué aporta el estudio a los participantes, tanto investigadores como investigados. No solo en investigaciones de evaluación o estudios de políticas públicas procedería determinar el beneficio concreto, en general en todas las investigaciones es importante explicitar en qué se ha gastado el tiempo y el dinero y quién puede salir beneficiado –o dañado- de una investigación

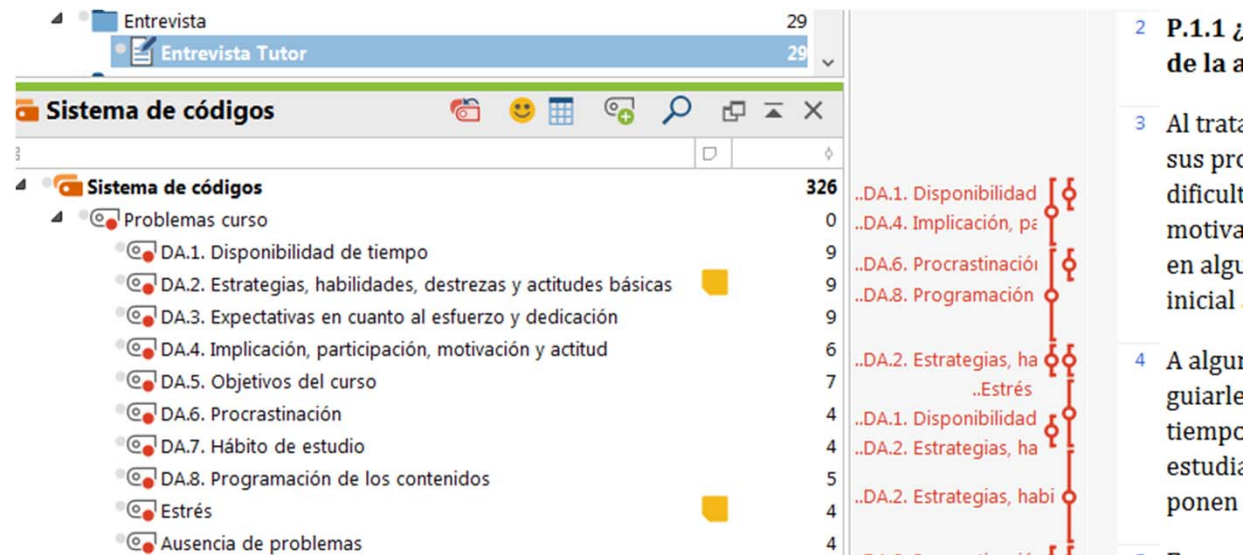
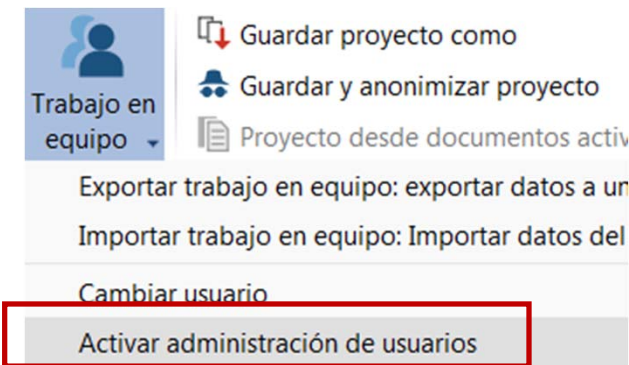
- ✓ En el informe de resultados se han explicitado los detalles éticos y los basados en valores
- ✓ Los resultados son accesibles física y académicamente

Utilización/**Aplicación**/Orientación a la acción

- ✓ Los resultados estimulan al lector y le recompensan con posibles ideas para sus proyectos de investigación
- ✓ Las acciones acometidas ayudan a solucionar problemas concretos
- ✓ Los usuarios de los resultados experimentan en cierto modo un empoderamiento o incremento del control de sus vidas
- ✓ Los usuarios de los resultados han aprendido o desarrollado nuevas capacidades

Tarea acuerdo intercodificador

1. Traer un ordenador portátil con la demo de MAXQDA instalada
2. Trabajaremos en equipos de investigación atendiendo al marco conceptual deductivo propuesto en el diseño de la investigación
3. Analizar codificando la entrevista con las dificultades del alumnado
4. Guardamos el proyecto



Acuerdo **intercodificador** para grupos

- Importancia de tener un criterio de codificación
- La herramienta permite comparar la codificación de dos analistas sobre el mismo documento para comprobar la precisión
- El objetivo es conocer las diferencias y mejorar la codificación no el porcentaje de acierto en sí mismo
- Se precisan dos analistas trabajando en el mismo documento de modo independiente codificándolo de acuerdo a definiciones preestablecidas y dos documentos idénticos codificados por diferentes codificadores en el mismo proyecto en grupos diferentes



Trabajo en equipo

Trabajo en equipo

- Guardar proyecto como
- Guardar y anonimizar proyecto
- Proyecto desde documentos activados
- Exportar trabajo en equipo: exportar datos a un archivo de intercambio**
- Importar trabajo en equipo: Importar datos del Archivo de Intercambio
- Cambiar usuario
- Activar administración de usuarios

¡Atención a los nombres de archivo!

1. Guardo proyecto con nombre EQUIPO
2. Antes de importar, guardo proyecto MAESTRO



Trabajo en equipo: exportar datos

Seleccionar documentos

Documentos activados

- Documentos
 - Presentación
 - Funciones tutor más relevantes
 - Motivación (estadística)
 - Funciones tutor más relevantes
 - Entrevista (Antoni)**
 - Entrevista Tutor
 - cuestionario

Documentos: 1

Siguiente >> Cancelar

Trabajo en equipo: exportar datos

Seleccionar códigos

Códigos activados

- Sistema de códigos
 - Habilidades tutor
 - Soluciones a los problemas
 - Funciones tutor más relevantes
 - Problemas curso**
 - DA.1. Disponibilidad de tiempo
 - DA.2. Estrategias, habilidades, destrezas y actitudes bás...
 - DA.3. Expectativas en cuanto al esfuerzo y dedicación
 - DA.4. Implicación, participación, motivación y actitud
 - DA.5. Objetivos del curso
 - DA.6. Procrastinación
 - DA.7. Hábito de estudio
 - DA.8. Programación de los contenidos
 - Estrés
 - Ausencia de problemas

Documentos: 1 Códigos: 11 Segmentos codificados: 0

<< Atras Siguiente >> Cancelar

Nombre: Tutorización Emocional FORMACIÓN (2019-01) Final (Antoni).mex
Tipo: Archivo de intercambio MAXQDA (*.mex)

Trabajo en equipo

Trabajo en equipo

- Guardar proyecto como
- Guardar y anonimizar proyecto
- Proyecto desde documentos activados

Exportar trabajo en equipo: exportar datos a un archivo de intercambio

Importar trabajo en equipo: Importar datos del Archivo de Intercambio

Cambiar usuario

Activar administración de usuarios

Nombre: Tutorización Emocional FORMACIÓN (Mar) Archivo de intercambio MA...

Abrir Cancelar

¡Atención a los nombres de archivo!

1. Guardo proyecto con nombre EQUIPO
2. Antes de importar, guardo proyecto MAESTRO

Trabajo en equipo: importar datos

Seleccionar códigos

Nuevos códigos son mostrados en color verde.

- Sistema de códigos
 - Problemas curso
 - DA.1. Disponibilidad de tiempo
 - DA.2. Estrategias, habilidades, destrezas y actitudes básicas
 - DA.3. Expectativas en cuanto al esfuerzo y dedicación
 - DA.4. Implicación, participación, motivación y actitud
 - DA.5. Objetivos del curso
 - DA.6. Procrastinación
 - DA.7. Hábito de estudio
 - DA.8. Programación de los contenidos
 - Estrés

Códigos: 10 Nuevos códigos: 2 Segmentos codificados: 28

<< Atras Siguiete >> Cancelar

Trabajo en equipo: importar datos

Seleccione el archivo de intercambio de MAXQDA

Por favor seleccione un archivo cuyos datos desea importar. Seleccione el archivo...

Tutorización Emocional FORMACIÓN (2019-01) Final (Antoni).mex

Seleccionar y asignar documentos

Archivo de intercambio	Destino
<input checked="" type="checkbox"/> Entrevista Tutor	Entrevista Tutor

Documentos: 1

Siguiete >> Cancelar

Trabajo en equipo

Seleccione los datos para importar

Segmentos codificados (28) En caso de segmentos codificados existentes:
Sobrescribir los límites de los segmentos existentes con los importados ▾

Sobrescribir los comentarios existentes con comentarios importados

Sobrescribir pesos existentes con pesos importados

Variables (27)

Memos

Memos de código (2)

MAXQDA creó automáticamente una copia de respaldo del proyecto abierto. Si los resultados de 'Combinar proyectos' o 'Importar Trabajo de Equipo' no son satisfactorios para sus objetivos usted puede usar esta copia para regresar al estado actual del proye

C:\Users\Principal\Documents\MAXQDA2018\Backup\Tutorización Emocional FORMACIÓN (2019-01) (Final) (MAESTRO).mx18_20190914-065634.mx18

<< Atras Importar Cancelar

OK

Acuerdo intercodificador para grupos

Fusionar proyectos

Por favor elija qué contenido debe de ser guardado.

Memo de proyecto (raíz del 'Sistema de document): Proyecto importado (Tutorización Emocional F)

Memos de código: Proyecto abierto (Tutorización Emocional FORI)

Diario: Proyecto abierto (Tutorización Emocional FORI)

No importar documentos existentes

Fusionar grupos de documentos / conjuntos de documentos con el mismo nombre

OK Cancelar

Entrevista (Marisa)	39
Entrevista Tutor	39
Entrevista (Antoni)	28
Entrevista Tutor	28

Acuerdo de inter-codificación

Para verificar el nivel de acuerdo intercodificador, cada uno de los documentos a analizar debe existir en el proyecto dos veces, una vez codificado por "Codificador 1" y una vez codificado por "Codificador 2". Para comparar solo los documentos selecciona

Grupo de documento o conjunto de documento con documentos trabajados por el Codificador 1: Entrevista (Marisa)

Grupo de documento o conjunto de documento con documentos trabajados por el Codificador 2: Entrevista (Antoni)

Solo documentos activados

Tipo de acuerdo

Existencia del código en el documento

Frecuencia de códigos en el documento

Solapamiento de códigos en segmentos de al menos [%] 90

Analizar: Segmentos de ambos documentos

Solo para códigos activados

OK Cancelar

- Fundimos los dos proyectos
- Se activa el acuerdo intercodificador
- Seleccionar entre los tres niveles de análisis
 1. Ocurrencia del código en el documento
 2. Frecuencia del código en el documento
 3. Comparación de segmentos

Existencia del código en el documento

- La ocurrencia del código en el documento: De utilidad trabajando con documentos como entrevistas con gran cantidad de códigos
- La tabla indica los códigos en los que hay acuerdo/desacuerdo
 - Los valores en las columnas **Correlación/Sin correlación/Total** son **documentos**
 - La columna 'Porcentual' indica el porcentaje de acuerdo en relación al código
 - La fila 'Total' calcula el porcentaje de acuerdo medio, 81,82% en el ejemplo



Código	Correlación	Sin Correlación	Total	Porcentual
Problemas curso\DA.3. Expectativas en cuanto al esfuerzo y dedicación	0	1	1	0,00
Problemas curso\DA.4. Implicación, participación, motivación y actitud	0	1	1	0,00
Problemas curso\DA.1. Disponibilidad de tiempo	1	0	1	100,00
Problemas curso\DA.2. Estrategias, habilidades, destrezas y actitudes básicas	1	0	1	100,00
Problemas curso\DA.3. Expectativas en cuanto al esfuerzo y dedicación	1	0	1	100,00
Problemas curso\DA.4. Implicación, participación, motivación y actitud	1	0	1	100,00
Problemas curso\DA.5. Objetivos del curso	1	0	1	100,00
Problemas curso\DA.6. Procrastinación	1	0	1	100,00
Problemas curso\DA.7. Hábito de estudio	1	0	1	100,00
Problemas curso\DA.8. Programación de los contenidos	1	0	1	100,00
Problemas curso\Estrés	1	0	1	100,00
<Total>	9	2	11	81,82

Acuerdo intercodificador para grupos

- La tabla detallada de resultados lista los documentos evaluados y facilita información del acuerdo individual en los documentos
- La tabla de resultados lista los documentos y proporciona información del acuerdo
 - El símbolo verde indica que ambos analistas asignaron los mismos códigos
 - La columna Correlación visualiza las codificaciones que coinciden entre ambos analistas
 - La columna Porcentual muestra el porcentaje de acuerdo
 - La fila Total añade las coincidencias y no coincidencias, 96,30% en el ejemplo

Acuerdo de inter-codificación: resultados

Codificador 1: 39 Segmentos codificados Codificador 2: 28 Segmentos codificados

Contar los códigos no asignados como coincidencias

Documento	Correlación	Sin Correlación	Porcentual	KAPPA (RK)
Entrevista Tutor	52	2	96,30	0,96
<Total>	52	2	96,30	

Frecuencia del código en el documento

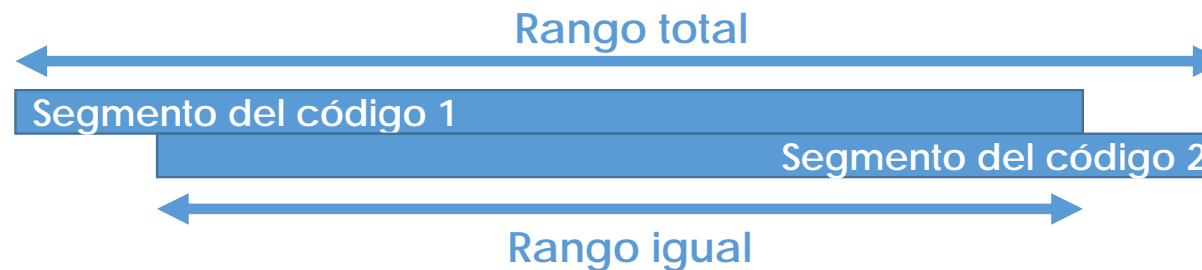
- En esta opción analítica, se considera acuerdo cuando los dos analistas han asignado un código con la misma frecuencia en el documento. La diferencia de la frecuencia es irrelevante



Código	Correlación	Sin Correlación	Total	Porcentual
Problemas curso\DA.2. Estrategias, habilidades, destrezas y actitudes básicas	0	1	1	0,00
Problemas curso\DA.3. Expectativas en cuanto al esfuerzo y dedicación	0	1	1	0,00
Problemas curso\DA.4. Implicación, participación, motivación y actitud	0	1	1	0,00
Problemas curso\DA.1. Disponibilidad de tiempo	1	0	1	100,00
Problemas curso\DA.5. Objetivos del curso	1	0	1	100,00
Problemas curso\DA.6. Procrastinación	1	0	1	100,00
Problemas curso\DA.7. Hábito de estudio	1	0	1	100,00
Problemas curso\DA.8. Programación de los contenidos	1	0	1	100,00
Problemas curso\Estrés	1	0	1	100,00
Problemas curso\DA.3. Expectativas en cuanto al esfuerzo y dedicación	1	0	1	100,00
Problemas curso\DA.4. Implicación, participación, motivación y actitud	1	0	1	100,00
<Total>	8	3	11	72,73

Solapamiento de códigos en el segmento

- En esta opción analítica el sistema comprueba en el nivel del segmento si los códigos coinciden
- Es normal que hayan desviaciones, con el % indicamos al sistema el área de intersección: 90%



Codificador 1: 39 Segmentos codificados Codificador 2: 28 Segmentos codificados

Mostrar en dos pestañas

Documento	Código	Codificador 1	Codificador 2	Acuerdo
Entrevista Tutor	Adoptar la solución del Codificador 1	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Entrevista Tutor	Adoptar la solución del Codificador 2	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Entrevista Tutor [Codificador 1]	Problemas curso\DA.3. Expectativas en cuanto al esfuerzo y dedicación	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Entrevista Tutor [Codificador 1]	Problemas curso\DA.3. Expectativas en cuanto al esfuerzo y dedicación	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Entrevista Tutor [Codificador 1]	Problemas curso\DA.3. Expectativas en cuanto al esfuerzo y dedicación	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Entrevista Tutor [Codificador 1]	Problemas curso\DA.4. Implicación, participación, motivación y actitud	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Entrevista Tutor [Codificador 1]	Problemas curso\DA.3. Expectativas en cuanto al esfuerzo y dedicación	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Entrevista Tutor [Codificador 1]	Problemas curso\DA.4. Implicación, participación, motivación y actitud	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Entrevista Tutor [Codificador 1]	Problemas curso\DA.3. Expectativas en cuanto al esfuerzo y dedicación	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Entrevista Tutor [Codificador 1]	Problemas curso\DA.3. Expectativas en cuanto al esfuerzo y dedicación	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Entrevista Tutor [Codificador 1]	Problemas curso\DA.1. Disponibilidad de tiempo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Entrevista Tutor [Codificador 2]	Problemas curso\DA.1. Disponibilidad de tiempo	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

MAXQDA no proporciona Kappa de Cohen, sino Kappa según Brennan y Prediger (1981), quienes nombraron su coeficiente con una kappa griega con el subíndice n: κ_n . Si utiliza los resultados de un cálculo de MAXQDA en una publicación, debe hacer referencia a Brennan y Prediger para evitar confusiones.

GRACIAS POR LA PARTICIPACIÓN

